

The numbering of the inscriptions stops at 854, but the total of inscriptions must be less, as some numbers (295–6, 309–10, etc.) are missing. Only very few of the inscriptions are in Latin or bilingual (e.g., 340, 403, 686, 694, 699, 703, 748, 827, etc.); to judge from the Roman names (of which there are, of course, many), most of them would be from the first century BC and AD (but there are also later ones, e.g., 79, 117, 144, 247, 252, 308, etc.; note that also for the *Ulpii*, *Aurelii*, etc., only the date "et̄a imperiale" is given). For many, but not for all, a photograph is furnished. In the case of those inscriptions where there is no photo one has, then, to rely on what is said by Segre. In a way this is a problem since Segre clearly was not the most accomplished of epigraphists, although it is true that this affects the interpretations and the commentaries rather than the readings. Obviously, one has to take into consideration the fact that this volume represents the level of scholarship in the thirties; but I wonder if even in the thirties there would have been many scholars who could have produced a reading such as that in EF 748:

*Sex[tiae Publii lumi]nis*  
Σεξτίας Πο[π]λίου Αύγης,

where the Latin version must of course have been *Sex[tiae P. l. (or perhaps f.) Auge]nis*. And there is much more that one feels uncomfortable with. Note for instance the following: no. 35: [Σ]εντία (rather than [Γ]εντία); no. 183: Φαρσυλ[ήιος] (i.e., *Farsuleius*); no. 252: Ούλπιος Ἄμενπτος (cf. 557; not ἄμενπτος); no. 523: "non capisco il nome", but it is of course *Heiuleius*, cf. 845; no. 617: Φλάυιος (not Φλαύιος); no. 686: *Rupi[lia ---]*; no. 694: Γναῖος (not Γνάιος); no. 798: perhaps Ἀνδ[ετίου] rather than Ἀνδ[ρία] (!), cf. *I. Cos* ED 228; no. 809: [Τ]ιτινίου; I also wonder, e.g., whether θυγρατρός is really the correct reading in 708.

Whatever the scholarly level of this publication, however, it must be noted that it is both welcome and useful, and that although the inscriptions are normally of the simplest type, there is much of interest for the student of epigraphic formulas, language, onomastics (to say nothing of the Greek names, note, e.g., apparently the first instances of *Dec(i)mio*, no. 17, and *Flavicius*, no. 586, and only the second instance of *Canilius* in no. 625; or that *Lucius*, Λεύκιος in the case of the father, becomes Λούκιος in the case of the son in no. 610) and social history in general (observe also an Asiarch in 771). In fact, there is so much new material that a new study of Kos and the people there would be more than welcome.

The editors must be thanked for not only for having made this material available but also for having furnished it with very detailed indices in which, it must be noted, also the earlier volumes are taken into consideration.

Olli Salomies

*La ricerca epigrafica e antiquaria nelle Venezie dall'età napoleonica all'unità*. A cura di ALFREDO BUONOPANE – MAURIZIO BUORA – ARNALDO MARCONE. Studi Udinesi sul Mondo Antico (SUSMA) 5. Le Monnier università, Firenze 2007. ISBN 978-88-002-0724-9. VI, 384 pp. EUR 28.

Il volume in questione raccoglie le comunicazioni presentate durante un incontro che si è svolto tra Udine e San Daniele del Friuli il 6 e il 7 ottobre 2006. Contiene contributi di grande valore.

Come era da aspettarsi, molto corre intorno alla figura di Theodor Mommsen che pubblicò le iscrizioni latine antiche della Gallia Cisalpina in due tomi fondamentali apparsi nel 1872 e 1877. Ma ci sono importanti comunicazioni anche su altri argomenti. Nel complesso si tratta di un volume di grande importanza per chi si interessa degli studi epigrafici e antiquari non solo riguardo all'area delle Venezie, ma a tutta l'Italia in generale. Non posso che raccomandare la sua lettura a tutti i cultori della storia della scienza epigrafica. Io stesso ho letto i vari contributi con grande cura, interesse e profitto. Purtroppo non mi è possibile, nell'esiguo spazio concesso dalla redazione di questa rivista, trattare delle questioni emerse dalla lettura del volume, ma per mostrare che ho veramente non solo sfogliato il volume, faccio notare che a p. 189 sg., dove si discute la forma del testo di *CIL* V 1359 (stranamente non viene dato il numero del *CIL*), si conferma, senza dubbio a ragione, la lettura mommseniana *Sabia*; incidentalmente si ricorda anche il nome del patrono di Sabia, *Plaetor*, che viene definito come gentilizio, ma gentilizio non è, bensì cognome.

*Heikki Solin*

FABIAN REITER: *Die Nomarchen des Arsinoites. Ein Beitrag zum Steuerwesen im römischen Ägypten. Abhandlungen der Nordrhein-Westfälischen Akademie der Wissenschaften. Sonderreihe Papyrologica Colonienia XXXI.* Verlag Ferdinand Schöningh, Paderborn – München – Wien – Zürich 2004. ISBN 3-506-72893-8. X, 367 S., 9 Taf. EUR 58.90.

Trotz vieler Jahre papyrologischer Forschung ist unser Wissen über die Einzelheiten der ungeheuer komplizierten Verwaltung des ptolemäisch-römischen Ägyptens immer noch lückenhaft, und es ist oft schwer, sich ein Gesamtbild über ein Amt oder eine Institution zu bilden. In dieser Hinsicht sind die Nomarchen ein gutes Thema, weil immer noch nicht eine klare Auffassung über alle Aufgaben der Nomarchen und nicht einmal über ihre Anzahl zu bekommen ist. Die vorliegende Studie von F. Reiter (R.) ist bestrebt, die Fragen zu beantworten, die einerseits das Amt selbst und andererseits die Amtsträger betreffen. In dieser Studie diskutiert R. ausführlich und systematisch sämtliche uns zur Verfügung stehenden, die Nomarchie betreffenden Kenntnisse, wobei die Leserin bzw. der Leser sehr genau auch über das Steuerwesen Ägyptens im allgemeinen informiert wird. Obwohl die römische Zeit im Mittelpunkt steht, berücksichtigt der Autor auch die älteren Umstände, und es gelingt ihm, die Entwicklung des Amtes von der Ptolemäerzeit bis zum Jahr 248 (dem Jahr des letzten Belegs für Nomarchen) gründlich darzustellen. Er stellt fest, daß die ptolemäischen Nomarchen einen anderen Status und andere Aufgaben hatten als die Nomarchen der Römerzeit und daß die Tätigkeit der Nomarchen nicht als ein Kontinuum zu verstehen ist.

Im ersten Kapitel fasst R. die frühere Forschung sehr deutlich zusammen. Der Autor hat sich die Mühe gemacht, auch die oft übergangene, in slawischen Sprachen geschriebene Literatur heranzuziehen. Aber obwohl es viele interessante und nützliche frühere Beiträge zum Thema gibt, muß man feststellen, daß eine ausführliche Untersuchung über die Nomarchen des Arsinoites bisher fehlte. Unsere Kenntnisse beruhten vorwiegend auf Forschungen wie Preisigkes *Girowesen* (1911) und Oertels *Studien zur Ptolemäischen und Kaiserlichen Verwaltung Ägyptens* (1917).